|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 4000-04-09 מדינת ישראל נ' מחמוד(עציר) ואח' | 23 יוני 2010 |

|  |
| --- |
| **בפני הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל--**  **המאשימה- מדינת ישראל**  **נגד**  **הנאשמים-1. מחמוד בן מחמד ג'והר ת.ז. xxxxxxxxx**  **2. יוסף בן אבראהים זיותי ת.ז. xxxxxxxxx**  **3. טארק עת'מאן בן מחמד ג'והר ת.ז. xxxxxxxxx** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים הודו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום").

על פי ההסדר שגובש בין באי כח הצדדים סוכם כי בית המשפט יתבקש לגזור על הנאשמים 1-2 עונש מאסר בפועל לתקופה של 8 שנים מיום מעצרם ועל הנאשם 3 – עונש מאסר בפועל לתקופה של 25 שנים מיום מעצרו.

באשר לעונש המאסר המותנה ופיצויים לנפגעי העבירות סוכם כי באי כח הצדדים "יטענו באופן חופשי".

א. **עובדות כתב האישום:**

כתב האישום המתוקן מונה שלושה אישומי משנה וזאת כדלקמן.

האישום הראשון (מתייחס לנאשמים 1 ו- 3):

על פי הנטען באישום זה, חמאד וותד הוא בעל בית קפה (להלן: "בית הקפה") הסמוך לתחנת הדלק "דור אלון" בג'ת וסלים וותד, (להלן: "המנוח"), הוא אחיינו.

נאשמים 1 ו- 2 הם אחים ומופיד עביד (להלן: "מופיד") הוא חברם. ביום ה- 21.12.08 בשעה 18.15 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשם 1 ומופיד לחניית בית הקפה, התעמתו עם המנוח ועם בעל בית הקפה.

לאחר העימות, נסעו השניים לישוב חריש שם פגשו את נאשם 3 ויחדיו החליטו לחזור אל בית הקפה על מנת לנקום את מה שחשו, כ"פגיעה", בעקבות העימות. בשעה 19.10 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים 1, 3 ומופיד לחניית בית הקפה, כאשר נאשם 1 נוהג ברכב, מופיד מצוייד באקדח ובכדורים והנאשם 3 מצוייד ברימון רסס.

בשלב זה, ירה מופיד באקדח לעבר בית הקפה ונאשם 3, זרק לעבר בית הקפה את רימון הרסס.

במהלך היריות וזריקת הרימון יצאו המנוח, עמאר אבו חסין ומוכתר וותד מבית הקפה ונפגעו כתוצאה מהירי וזריקת הרימון.

המנוח נפגע בכל חלקי גופו ולמחרת מת מפצעיו, לעמאר אבו חסין נגרמו חבלות בכתף שמאל, בית חזה שמאל ובדופן הבטן וכן פצעים מרובים בגפיים התחתונות ולמוכתר וותד נגרם חתך במצחו. לאחמד וותד אשר שהה בתוך בית הקפה נגרמה פגיעה בכף יד ימין כתוצאה מחדירת רסיס מתחת לידו. כן נגרם נזק למכוניות שחנו בחניית בית הקפה ולחלונות בית הקפה.

בגין האמור לעיל יוחסו לנאשם 3 עבירות לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) בנסיבות [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [335(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) בנסיבות [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, קרי, הריגה, חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, פציעה בנסיבות מחמירות.

לנאשם 1 יוחסה עבירה לפי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), סעיף [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) +(2) בנסיבות [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977, קרי, סיוע להריגה וסיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

לשני הנאשמים 1 ו- 3, יוחסו עבירות לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) בנסיבות [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, קרי , עבירות בנשק והיזק בחומר נפיץ.

אישום שני (מתייחס לנאשמים 2 ו- 3):

על פי עובדותיו של אישום זה, בתחילת שנת 2009 במועד שאינו ידוע למאשימה, קשרו נאשם 3 ומופיד קשר להמית את עלי עכאווי (להלן: "המנוח"), על רקע חששם כי ידווח למשטרה על מעורבותם באירוע נשוא האישום הראשון, ועל רקע חששם כי יפגע בהם.

במסגרת הקשר ולשם מימושו, הצטיידו הנאשם 3 ומופיד באקדח וכדורים וכן באופנוע שנגנב מאחד, עמי רטמנסקי. השניים פנו אל נאשם 2 בבקשה כי ידווח להם על מקום הימצאו של המנוח כדי שיוכלו לפגוע בו.

בתאריך 20.02.09 החל משעות הערב, שהה נאשם 2 בבית הקפה בבקעה אל ע'רביה (להלן: "בית הקפה") והבחין במנוח שישב גם הוא במקום. בשעה 23.40 או בסמוך לכך, בעקבות שיחות הטלפון עם נאשם 2 שלאחריהן עזב זה האחרון את המקום הגיעו נאשם 3 ומופיד אל בית הקפה כשהם רכובים על האופנוע ומצויידים בנשק בכוונה להמית את המנוח.

מופיד עצר את האופנוע, נאשם 3 ירד ממנו וירה לעבר המנוח מטווח קצר 7 קליעים שפגעו בו. בסיום הירי, נמלטו השניים על גבי האופנוע כשנאשם 2 נוסע אחריהם ברכב ובהמשך, משנטשו את האופנוע, חברו אל נאשם 2 ברכבו ונמלטו.

כתוצאה מהירי נגרם מותו של המנוח וכן נפצע אחד, רפי עיאט.

בגין האמור לעיל יוחסו לנאשם 3 עבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) +(2) בנסיבות [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, דהיינו, קשירת קשר לביצוע פשע (רצח), רצח בכוונה תחילה, פציעה בנסיבות מחמירות ועבירות בנשק.

לנאשם 2 יוחסו העבירות לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) +(2) בנסיבות [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, קרי, סיוע להריגה וסיוע לפציעה בנסיבות מחמירות.

האישום השלישי (מתייחס לנאשם 3):

על פי העולה מאישום זה, עובידה קעדאן (להלן: "המתלונן") הינו בעל חנות "קמאר טלקום" למכירת מכשירי פלאפון בכביש הראשי של בקעה אלע'רביה (להלן: "החנות").

בתאריך 09.06.08 או בסמוך לכך הגיע נאשם 3 רכוב על אופנוע וירה באקדח מספר יריות לעבר החנות תוך כדי נסיעה.

בשל כך, יוחסו לנאשם יריות באיזור מגורים ועבירות בנשק, עבירות לפי סע' [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)' ו- [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

ב. **הרשעת הנאשמים:**

לאחר הודיית הנאשמים 1 ו- 2 בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום, החלטנו להרשיעם. בהתייחס לנאשם 3 – מפאת גילו הצעיר, משהודה, קבענו כי ביצע את המיוחס לו בכתב האישום ודחינו את עניין הרשעתו עד לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו.

משעיינו בתסקיר שנתקבל בעניינו, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם 3 בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן ושבהן הודה.

ג. **תסקירי שירות המבחן:**

שירות המבחן נתבקש לערוך תסקירים בעניינם של הנאשמים 1 ו- 3.

בתסקירים פורטו מכלול נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של הנאשמים.

בהתייחס ל**נאשם 1**, צויין כי הינו כבן 21, אישיותו עדיין לא מגובשת וכמי שמתקשה "לגעת בעולמו הפנימי" ולהתחבר לחומרת מעורבותו באירועים שבכתב האישום.

נאשם זה הינו יתום מאב ולו 7 אחים ואחיות בין הגילאים 15 – 23, אשר גדל והתפתח בתנאי מחייה קשים במצוקה כלכלית קשה ואווירה משפחתית עגומה בשל מחלת האב טרם פטירתו.

קצין המבחן ציין כי נאשם זה קיבל אחריות בפניו לביצוע העבירות שבכתב האישום תוך שציין כי התקשה להתמודד עם "תחושת ההשפלה והפגיעות שהתעוררו אצלו", פעל בחוסר שליטה עצמית ומתוך רצון לנקמה.

קצין המבחן סיכם את תסקירו בציינו כי בפנינו נאשם שהינו בחור צעיר בעל חלקים אישיותיים אלימים שאינו מסוגל להתבונן ולהתייחס לחומרת מעשיו והשלכותיהם ולכן נמנע ממתן המלצה אודותיו. יחד עם זאת, ציין כי להערכת שירות המבחן, הטלת עונש מרתיע עשוי לחדד לו את הגבולות בין מותר לאסור.

התסקיר בעניינו של **הנאשם 3** מתאר רקע משפחתי קשה במיוחד של בן משפחה המוכרת ללשכת הרווחה על רקע תפקוד הורי לקוי, בעיות אישיות, אלימות פיזית ומילולית, מצוקה כלכלית ועוד.

הנאשם יתום מאב אשר בטרם מותו היה מוכר לבטוח לאומי בשל התמכרותו לסמים, מחלות נלוות, לרבות בעיות נפשיות בגינן טופל במערכת הפסיכיאטרית.

הנאשם 3 כיום כבן 18 ו- 3 חודשים ולו קשיים תפקודיים ובעיות התנהגות שהחלו כבר בבית הספר היסודי ממנו סולק.

קצינת המבחן ציינה כי כבר בנערותו חבר לנערים עבריינים, הסתבך באלימות ובשנת 2005 הופנה לראשונה לשירות ואובחן כנער ב"סיכון גבוה" וכי אין ביכולתה של משפחתו להציב גבולות להתנהגותו.

עוד ציינה קצינת המבחן כי אין זו הסתבכותו הראשונה של הנאשם בפלילים, והוא כבר נדון לעונשי מאסר מותנים בגין עבירות אלימות והפרת הוראה חוקית. באשר למעורבותו נשוא כתב האישום דנן, "נמנע מלדבר על העבירה אך ביטא מילולית צער, השלים עם העובדה כי ירצה מאסר ממושך והוא ובני משפחתו עברו תהליך של השלמה עם העונש הצפוי".

בסיכום התסקיר, צויין כי המדובר בנאשם שגדל במשפחה רב בעייתית, במצוקה כלכלית, בריאותית ותפקודית שלא הציבה לו גבולות חינוכיים וכי ניסיונות העבר לבחון עבורו תוכנית טיפולית כדי לעצור את ההתדרדרות – לא צלחו לאור התנגדותו והתנגדות הוריו.

ד. **ראיות לעונש:**

באת כח המאשימה הניחה בפנינו את רישומיהם הפליליים של הנאשמים (ט/1 – ט/3), תוך ציון העובדה כי נגד הנאשם 3 תלויים ועומדים עונשי מאסר מותנים וזאת כדלקמן:

**מת"פ 1452/05** (בימ"ש לנוער – ת"א) – 8 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום 27.12.06, בגין עבירות אלימות והפרת הוראה חוקית.

**מת"פ 1061/06** (בימ"ש לנוער – ת"א) – 10 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום 01.05.07 בגין עבירות אלימות והפרת הוראה חוקית.

ה. **טיעוני באי כח הצדדים לעונש:**

באת כח המאשימה בפתח טיעוניה לעונש ציינה כי הסדר הטיעון הובא לידיעת משפחות נפגעי העבירה, הן משפחות המנוחים והן משפחות הנפגעים, הוצגה בפניהם "התמונה המלאה", כהגדרתה שכללה את עיקרי הראיות וההסדר לעניין העונש. משפחת הקרבן באישום הראשון, כך ציינה, דבקה בהתנגדותה להסדר.

עוד ציינה באת כח המאשימה את שיקולי המאשימה בבואה להגעה להסדר הטיעון. לעניין האישום הראשון הדגישה את הקושי הראייתי בהוכחת עבירת הרצח, זאת, לאור הנסיבות המיוחדות בהן האירוע התרחש מחוץ לבית הקפה, לאחר שהמנוח ואחרים נפגעים, בצאתם לעבר הנאשמים.

באת כח המאשימה ציינה במיוחד כי הקושי בהוכחת עבירת הרצח התחדד לאור חלק מהעדויות שהחלו להישמע בפני הרכב כב' ס. הנשיאה ש' ברלינר שדן בעניינו של מופיד עוביד (ת"פ 4038-04-09) ומשום כך, שונתה הוראת החיקוק לעבירת הריגה.

שיקול נוסף שהנחה את המאשימה היה העובדה כי האוחזים בנשק, הנאשם מופיד ונאשם 3 בפנינו, הינם קטינים, אין עליהם חובת מאסר עולם ומופיד כבר נדון לעונש מאסר משמעותי.

לגבי השותפים, כך צויין, היה קושי ראייתי שנבע מהקושי בהוכחת החיזוקים מהודיית הנאשם בתיק המקביל ולאחר שנשקלו מכלול השיקולים סברו באי כח המאשימה שההסדר ראוי.

בנוסף לעונשי המאסר בפועל להם עתרה המאשימה במסגרת ההסדר, ביקשה לחייב את הנאשמים לפצות את נפגעי העבירה שנפצעו, ומשפחות נפגעי העבירה שאיבדו את המנוחים בסכום המקסימאלי הקבוע בחוק.

בהתייחס לנאשם 3 אשר לחובתו עונשי מאסר מותנים התלויים ועומדים נגדו, ביקשה להפעילם בחופף לעונש המאסר בפועל שייגזר נגדו.

ב"כ הנאשמים 1 ו- 2 בטיעוניו לעונש ציין כי הסדר הטיעון נבחן ונבדק אצל המאשימה לאחר שנבדקו הראיות לפני ולפנים וכי המדובר בהסדר ראוי העונה "על הצרכים של שמירה על האינטרסים הציבוריים", כהגדרתו.

באשר לפיצוי הכספי טען כי טיעוניה של באת כח המאשימה לעניין רכיב זה שבהסדר, הינם טיעונים "גורפים" והפנייתה לגזר הדין בעניינו של מופיד – אינו מן העניין בפנינו וזאת משום שהיה זה מופיד שביצע בפועל את העבירות ומי שהורשע בעבירת רצח ובעבירת הריגה וביקש להותיר את עניין פיצויים של משפחות קרבנות העבירות בעיקר להליך אזרחי, היה ואלה יפנו להליך שכזה.

ב"כ הנאשם 3, בטיעוניו לעונש, הדגיש אף הוא את העובדה כי בבסיס הסדר הטיעון ה"קושי בחומר הראייתי" ומיקד את מרבית טיעוניו לעובדת היות מרשו קטין הצפוי, במידה ובית המשפט יכבד את הסדר הטיעון בעניינו, לעונש חמור (25 שנות מאסר בפועל). כמו כן סניגורו של נאשם זה חזר והדגיש את הגיל הצעיר, הרקע הכלכלי, אישי והמשפחתי הקשה של הנאשם כעולה מתסקיר שירות המבחן, כאשר ממילא, לדבריו, לא יוכל נאשם זה לעמוד בפיצוי הכספי שיוטל עליו.

אף לשיטתו של ב"כ הנאשם 3, נכון וראוי יותר להותיר את קביעת הפיצוי הכספי הכולל לתביעה אזרחית, היה ותוגש תביעה שכזו, אשר לו הכלים לאמוד את גודל הנזק והפיצוי הכספי המתחייב בנסיבות העניין לאחר שיובאו ראיות לעניין זה.

שני הסניגורים הפנו לסיכומי הפיצויים הגבוהים אשר נצטווה מופיד לשלמם בתיק פלילי 4038-04-09 תוך טענה שאין לפסוק פיצוי כפול.

באי כח הצדדים הניחו בפנינו אסופת פסיקה כאשר באת כח המאשימה מפנה לפסיקה בה הוטל פיצוי כספי משמעותי, ואילו באי כח הנאשמים לפסיקה בה הוטלו חיובים כספיים מתונים יותר.

הנאשמים, כל אחד בתורו, פנו לבית המשפט בסיום טיעוני באי כוחם והביעו חרטה על מעורבותם באירועים נשוא כתב האישום.

ו. **דיון:**

המסכת העובדתית כפי שתוארה לעיל הינה חמורה ביותר ונראה כי מיותר להכביר מילים לנוכח מעשיהם של הנאשמים, איש איש על פי חלקו, כעולה מאישומי המשנה שבכתב האישום.

אם נשמעת לא אחת זעקה ציבורית נגד תופעת האלימות לה אנו עדים מידי יום, כתב האישום שבפנינו מלמד עד כמה קלה האצבע על ההדק בשימוש בנשק חם ובמקרה אחר, אף כמה קלה זריקת רימון רסס לעבר בית קפה, שבו יושבים אנשים לתומם.

הנאשמים וחברם מופיד עוביד, קיפדו את חייהם של שני אנשים צעירים שכל חטאם היה שפגשו בנאשמים ודבר זה או אחר בהתנהלותם לא מצא חן בעיניהם. הדבר מלמד עד כמה הנאשמים אדישים לחיי זולתם ועד כמה אלה קלי ערך בעיני הנאשמים.

דפוס התנהגותם של הנאשמים הינו דפוס עברייני במלוא משמעותו.

ללא ספק, סבלן של משפחות קרבנות המנוחים, כמו גם סבלם של אלה שחוו פגיעות פיזיות במהלך האירועים נשוא כתב האישום, הינו רב ומובנת התנגדותם לעיסקת הטיעון, הגם שהיא רגשית ואינה מתייחסת לקשיים בניהול התיק.

ביטאנו לא אחת את החומרה שיש לראות בשימוש בנשק חם ונדמה כי האירועים דנן הם חמורים במיוחד על פי אופיים ומהותם.

ביום 25.03.10, נגזר דינו של מופיד עוביד על ידי הרכב עמיתנו כב' ס. הנשיאה ש' ברלינר, אף זאת במסגרת הסדר טיעון שכלל מסגרת ענישה מוסכמת, לפיה נדון מופיד לעונש מאסר עולם וכן ל- 20 שנות מאסר בפועל שירוצו מחציתם בחופף ומחציתם במצטבר לעונש מאסר העולם.

במקרה דנן, הניחה בפנינו באת כח המאשימה את מכלול השיקולים הרלוונטיים שבבסיס ההגעה להסדר, ובכלל זה, כאמור, את הקושי הראייתי בהוכחת המיוחס לנאשמים מלכתחילה בכתב האישום המקורי, כמו גם שיקולים נוספים שפורטו על ידה בהציגה את הסדר הטיעון.

הלכה היא מלפני בית המשפט כי בבואו לשקול באם לאמץ הסדר טיעון לעניין העונש, אזי:

"במסגרת בחינתו של העונש המוצע יתן בית המשפט דעתו לכל שיקולי הענישה הרלוונטי ויבחן אם העונש המוצע מקיים את האיזון הדרוש ביניהם. לשם כך יבחן בית המשפט את העונש ההולם בנסיבות העניין וישקיף עליו גם באספקלריה שהעמידה לרשותו התביעה בהסדר הטיעון נקודת המוצא היא מידת העונש המוצע בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה. כמו בכל הליך של גזירת-הדין, ייתן בית-המשפט דעתו גם על הנסיבות האישיות של הנאשם ועל שיקולי מדיניות של ענישה ראויה, ויתחשב כל אלה. בית-המשפט אינו יכול לקבוע אם התקיים האיזון הראוי בין אינטרס הציבור לטובת ההנאה שניתנת לנאשם בלא שיבחן מה היה העונש הראוי לנאשם אלמלא הסדר הטיעון, ומהי מידת ההקלה שניתנה לו עקב הסדר הטיעון. לשם הערכת מידת ההקלה יהיה על בית-המשפט לשקול, כמידת יכולתו ובשים לב למגבלות הנובעות מהנתונים שלפניו, את מידת...." ([ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1) 577).

עוד נקבע כי:

"הסדר טיעון – באשר הוא – אינו רק שיקול אחד ככל יתר השיקולים העומדים בפני בית המשפט הגוזר את העונש, הסדר הטיעון, כשהוא לעצמו, מהווה שיקול מרכזי בגזרת – הדין, הן מטעמים של אינטרס הציבור והן כדי למלא אחר ציפיות הנאשם המוותר בהודייתו על זכותו לניהול ההליך הפלילי עד תומו. לכל אלה יתן בית המשפט משקל רב בעת שהוא מפעיל את שיקול – דעתו בשלב גזירת – הדין. עם זאת, אין מדובר בשיקול בלעדי (שם, בעמ' 610, 611).

אין ספק כי גזר הדין בעניינם של הנאשמים בנסיבות העניין מעורר התחבטויות רבות בשל החומרה העולה מהמסכת העובדתית שגבתה את חייהם של שניים ופציעתם של אחרים.

יחד עם זאת, לאחר ששמענו את דברי באת כח המאשימה בנמקה את הנימוקים השונים שהביאו את המאשימה להסכמה העונשית אשר במסגרתה הודו הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, ועל אף התנגדות הקורבנות, אנו מחליטים לאמץ את הסדר הטיעון וזאת, כעולה **מהלכת פלוני** כמצוטט לעיל.

לפיכך, אנו גוזרים על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

1. על הנאשמים 1-2 – 10 שנות מאסר מתוכם 8 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעברו עבירת אלימות מסוג פשע ו/או עבירות בנשק.

ב. על הנאשם 3 – 27 שנות מאסר מתוכם 25 שנות מאסר בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות אלימות מסוג פשע ו/או עבירות בנשק.

כמו כן, אנו מפעילים את עונשי המאסר המותנים התלויים ועומדים כנגד הנאשם מתיק פלילי 1452/05 (בימ"ש לנוער – ת"א) – 8 חודשי מאסר על תנאי מיום 27.12.06 וכן מתיק פלילי 1061/06 (בימ"ש לנוער – ת"א) – 10 חודשי מאסר על תנאי מיום 01.05.07, באופן שירוצה בחופף לעונש המאסר בפועל שהוטל עליו בתיק זה.

באשר לפיצוי הכספי, אנו קובעים כדלקמן:

אנו מחייבים את הנאשם 3 לשלם לעזבונו של המנוח סלים וותד פיצוי בסך של 100,000 ₪ ולעזבונו של המנוח עלי עכאווי פיצויים של 100,000 ₪.

כמו כן אנו מחייבים את הנאשם 3 לשלם לכל אחד מהפצועים עמאר אבו חסין, מוכתר וותד, אחמד וותד ורפי עיאט פיצויים בסך של 10,000 ₪.

אנו מחייבים את הנאשם 1 לשלם לעזבונו של סלים וותד פיצוי בסך של 5,000 ₪, כמו כן אנו מחייבים את הנאשם 1 לשלם פיצוי לכל אחד מהפצועים עמאר אבו חסין, מוכתר וותד, אחמד וותד פיצויים בסך של 5,000 ₪.

אנו מחייבים את הנאשם 2 לשלם לעזבונו של עלי עכאווי סך של 50,000 ₪ ולפצוע רפי עאיט פיצוי בסך של 5,000 ₪

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"א תמוז תש"ע, 23 יוני 2010, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**
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אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן